	ALCALDIA MUNICIPAL DE SAN GIL		F:39.AP.GADM
	ACTA DE REUNIONES		Versión: 0.0
			Fecha: 10.11.15

ACTA No. 022 DEL 2020.			
ASUNTO	REUNIÓN COMITÉ DE CONCILIACIÓN		
FECHA:	LUGAR: Oficina Jurídica Y de Contratación	HORA INICIO	HORA FIN
DICIEMBRE 01 DEL 2020.	ALCALDÍA MUNICIPAL DE SAN GIL	10 A.M.	12:00 PM.

TEMAS TRATADOS
<p>El Comité de Conciliación del Municipio de San Gil, reunido el MARTES, PRIMERO (01) de DICIEMBRE a las 10 AM, previamente convocado con tal propósito, sesiona de manera ordinaria en la Secretaría Jurídica y de Contratación del Municipio, hoy en la Oficina Jurídica con el objeto de analizar el asunto que más adelante se señala:</p> <p><b>1. Miembros e invitados.</b></p> <p><b>Miembros:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Arquitecto, Hermes Ortiz Rodríguez, Alcalde Municipal</li> <li>• Dra. Diana María Duran Villar, Secretaria de Hacienda</li> <li>• Dr. Jhojan Fernando Sánchez Araque, Secretario de Jurídico y de Contratación.</li> <li>• Dra. Yaneth Patricia Pinzón Ayala, Secretaria de Gobierno.</li> <li>• Arquitecto. Pedro Luis López Uribe, Secretario de Control Urbano e Infraestructura.</li> <li>• Dra. Laura Carolina Velasco Rueda, Secretaria Técnica del comité.</li> </ul> <p><b>Invitados:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dra. Denys María Gualdrón Herrera, Jefe de Control Interno.</li> <li>• Dr. Luisa Fernanda Saldarriaga Amaya, Abogada designada por el CONTRATISTA (FOINSEP O.C).</li> </ul> <p><b>2. Orden del día.</b></p> <p><b>2.1. Verificación del quórum.</b></p> <p><b>2.2. Aprobación del orden del día.</b></p> <p><b>2.3. Deliberación y discusión de los siguientes asuntos:</b></p> <p>Se reúne el Comité de Conciliación de la Alcaldía Municipal de San Gil (S), para analizar los pagos efectuados por el Municipio en virtud de una condena judicial de carácter indemnizatorio, en aras de determinar la procedencia de la Acción de Repetición contra el funcionario o ex funcionario que dio lugar al detrimento patrimonial.</p> <p>La acción de repetición es una acción civil de carácter patrimonial que deberá ejercerse en contra del servidor o ex servidor público que como consecuencia de su conducta dolosa o</p>



## ALCALDIA MUNICIPAL DE SAN GIL

F:39.AP.GADM

### ACTA DE REUNIONES

Versión: 0.0

Fecha: 10.11.15

gravemente culposa haya dado reconocimiento indemnizatorio por parte del Estado.

#### 2.4. Propositiones y varios.

#### 3. Desarrollo del orden del día.

##### 3.1. Verificación del quórum.

El Dr. Jhojan Fernando Sánchez Araque (Secretario Jurídico) informa que se encuentran presentes los siguientes miembros, invitados permanentes e invitados especiales:

##### Asistentes:

- Arquitecto, Hermes Ortiz Rodríguez, Alcalde Municipal.
- Dra. Diana María Duran Villar, Secretaria de Hacienda.
- Dr. Jhojan Fernando Sánchez Araque, Secretario de Jurídico y de Contratación.
- Dra. Denys María Gualdrón Herrera, Jefe de Control Interno.
- Dra. Yaneth patricia Pinzón Ayala, Secretaria de Gobierno.
- Dra. Luisa Fernanda Saldarriaga Amaya, Abogada designada por la empresa FOINSEP O.C
- Arquitecto. Pedro Luis López Uribe, Secretario de Control Urbano e Infraestructura.
- Dra. Laura Carolina Velasco Rueda. Secretaria Técnica del comité.

Se deja constancia que hay quórum para deliberar y tomar decisiones.

El Dr. Jhojan Fernando Sánchez Araque (Secretario Jurídico y de contratación) instala la sesión del comité de conciliación del Municipio de San Gil, informando que los temas a abordar en el presente comité, serán expuestos a través de la Dra. Luisa Fernanda Saldarriaga Amaya, Abogada externa quien hace su exposición de los casos y la procedencia de la Acción de Repetición en ellos.

##### 3.2. Casos.

Los hechos que convocaron el presente comité son los siguientes:

**PRIMERO:** Ejercer la acción de repetición, es un mandato legal por el cual las Entidades Estatales que hayan efectuado el pago de unas indemnizaciones derivadas de una condena judicial u otra forma de terminación de un proceso, deben repetir en contra del funcionario o ex funcionario que hubiese sido causante de dicha condena.

**SEGUNDO:** Es responsabilidad del Comité de conciliación, analizar los pagos efectuados por el Municipio a fin de determinar la procedencia o no de la Acción de Repetición.

**TERCERO:** Con antelación, la Secretaria de Hacienda del Municipio, remitió a la Secretaria





ALCALDIA MUNICIPAL DE SAN GIL

ACTA DE REUNIONES

F:39.AP.GADM

Versión: 0.0

Fecha: 10.11.15

Jurídica y de Contratación, y a la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO DE PROFESIONALES "FOINSEP O.C", la relación de pagos efectuados desde el año 2018, para su estudio y toma de las medidas necesarias.

Las pretensiones de la presente reunión del Comité de Conciliación son: **a)** Estudiar los pagos efectuados por el Municipio de San Gil, aportados previamente por la Secretaria de Hacienda. **b)** Determinar cuáles de los pagos efectuados pueden ser objeto de Acción de Repetición. **c)** Definir la viabilidad de dar inicio a Acciones de Repetición contra funcionario o ex funcionarios de la Administración Municipal que por culpa grave o dolo provocaron una condena en contra de la Entidad.

La abogada externa para la defensa judicial del Municipio de San Gil, delegada de la firma contratista-FOINSEP O.C, plantea iniciar su intervención conceptuando la Acción de Repetición, sus fundamentos jurídicos y requisitos de procedencia. Posteriormente, enlistará los pagos que fueron remitidos por la Secretaria de Hacienda, para determinar la procedencia o no de la acción de repetición dependiendo del caso.

En primer lugar, la acción de repetición podría definirse como aquella facultad que tiene el Estado de repetir contra sus funcionarios o antiguos funcionarios, cuando como consecuencia de la conducta dolosa o gravemente culposa, haya sido condenado judicialmente a reparar los daños antijurídicos causados a los ciudadanos.

De tal forma que, si el Estado ha debido pagar una indemnización o reparar un daño en ocasión a la conducta de un funcionario, éste puede demandar a ese funcionario público para que reintegre el valor que debió pagar por su culpa.

Si bien la acción de repetición la encontramos el Código de Procedimiento Administrativo, se trata de una acción civil que se eleva contra el funcionario responsable.

Fundamentos Jurídicos.

- Artículo 90 de la Constitución Política: El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas. En el evento de ser condenado el Estado a la reparación patrimonial de uno de tales daños, que haya sido consecuencia de la conducta dolosa o gravemente culposa de un agente suyo, aquél deberá repetir contra éste.
- Artículo 3º de la Ley 678 de 2001: Finalidades. La acción de repetición está orientada a garantizar los principios de moralidad y eficiencia de la función pública, sin perjuicio de los fines retributivo y preventivo inherentes a ella.
- Artículo 4º de la Ley 678 de 2001: Obligatoriedad. Es deber de las entidades públicas ejercitar la acción de repetición o el llamamiento en garantía, cuando el daño causado por el Estado haya sido consecuencia de la conducta dolosa o gravemente





ACTA DE REUNIONES

culposa de sus agentes. El incumplimiento de este deber constituye falta disciplinaria.

El comité de conciliación de las entidades públicas que tienen el deber de conformarlo o el representante legal en aquellas que no lo tengan constituido, deberá adoptar la decisión respecto de la acción de repetición y dejar constancia expresa y justificada de las razones en que se fundamenta.

- ARTÍCULO 5º de la Ley 678 de 2001: Dolo. La conducta es dolosa cuando el agente del Estado quiere la realización de un hecho ajeno a las finalidades del servicio del Estado.

Se presume que existe dolo del agente público por las siguientes causas:

1. Obrar con desviación de poder.
2. Haber expedido el acto administrativo con vicios en su motivación por inexistencia del supuesto de hecho de la decisión adoptada o de la norma que le sirve de fundamento.
3. Haber expedido el acto administrativo con falsa motivación por desviación de la realidad u ocultamiento de los hechos que sirven de sustento a la decisión de la administración.
4. Haber sido penal o disciplinariamente responsable a título de dolo por los mismos daños que sirvieron de fundamento para la responsabilidad patrimonial del Estado.
5. Haber expedido la resolución, el auto o sentencia manifiestamente contrario a derecho en un proceso judicial.

Declarado Exequible Sentencia Corte Constitucional 374 de 2002.

- ARTÍCULO 6º de la Ley 678 de 2001: Culpa grave. La conducta del agente del Estado es gravemente culposa cuando el daño es consecuencia de una infracción directa a la Constitución o a la ley o de una inexcusable omisión o extralimitación en el ejercicio de las funciones.

Se presume que la conducta es gravemente culposa por las siguientes causas:

1. Violación manifiesta e inexcusable de las normas de derecho.
2. Carencia o abuso de competencia para proferir de decisión anulada, determinada por error inexcusable.
3. Omisión de las formas sustanciales o de la esencia para la validez de los actos administrativos determinada por error -inexcusable.
4. Violar manifiesta e inexcusablemente el debido proceso en lo referente a detenciones arbitrarias y dilación en los términos procesales con detención física o corporal.

- Artículo 11 de la Ley 678 de 2001: Caducidad. La acción de repetición caducará al vencimiento del plazo de dos (2) años contados a partir del día siguiente al de la fecha del pago total efectuado por la entidad pública. Cuando el pago se haga en cuotas, el término de caducidad comenzará a contarse desde la fecha del último





## ALCALDIA MUNICIPAL DE SAN GIL

F:39.AP.GADM

### ACTA DE REUNIONES

Versión: 0.0

Fecha: 10.11.15

pago, incluyendo las costas y agencias en derecho si es que se hubiere condenado a ellas.

- Artículo 142 de la Ley 1437 de 2011: Repetición. Cuando el Estado haya debido hacer un reconocimiento indemnizatorio con ocasión de una condena, conciliación u otra forma de terminación de conflictos que sean consecuencia de la conducta dolosa o gravemente culposa del servidor o ex servidor público o del particular en ejercicio de funciones públicas, la entidad respectiva deberá repetir contra estos por lo pagado.

La pretensión de repetición también podrá intentarse mediante el llamamiento en garantía del servidor o ex servidor público o del particular en ejercicio de funciones públicas, dentro del proceso de responsabilidad contra la entidad pública.

Cuando se ejerza la pretensión autónoma de repetición, el certificado del pagador, tesorero o servidor público que cumpla tales funciones en el cual conste que la entidad realizó el pago será prueba suficiente para iniciar el proceso con pretensión de repetición contra el funcionario responsable del daño.

- Decreto 1069 de 2015. Artículo 2.2.4.3.1.2.5. Funciones. El Comité de Conciliación ejercerá las siguientes funciones: (...) 6. Evaluar los procesos que hayan sido fallados en contra de la entidad con el fin de determinar la procedencia de la acción de repetición e informar al Coordinador de los agentes del Ministerio Público ante la Jurisdicción en lo Contencioso Administrativo las correspondientes decisiones anexando copia de la providencia condenatoria, de la prueba de su pago y señalando el fundamento de la decisión en los casos en que se decida no instaurar la acción de repetición. 7. Determinar la procedencia o improcedencia del llamamiento en garantía con fines de repetición. (...)
- Decreto 1069 de 2015. Artículo 2.2.4.3.1.2.6. Secretaría Técnica. Son funciones del Secretario del Comité de Conciliación las siguientes: (...) 5. Informar al Coordinador de los agentes del Ministerio Público ante la Jurisdicción en lo Contencioso Administrativo acerca de las decisiones que el comité adopte respecto de la procedencia o no de instaurar acciones de repetición. (...)

Por otra parte, el Consejo de Estado mediante Sentencia 1100103260002009000700 (36310) del 24 de febrero de 2016 C.P. Hernán Andrade Rincón, precisó que la prosperidad de este mecanismo de control está sujeta a que se acrediten los siguientes requisitos:

- La existencia de condena judicial o acuerdo conciliatorio que imponga una obligación a cargo de la entidad estatal correspondiente.
- El pago de la indemnización por parte de la entidad pública.
- La calidad del demandado como agente o ex funcionario del Estado demandado.
- La culpa grave o el dolo en la conducta del demandado.
- Que esa conducta dolosa o gravemente culposa hubiere sido la causante del daño





ALCALDIA MUNICIPAL DE SAN GIL

F:39.AP.GADM

ACTA DE REUNIONES

Versión: 0.0

Fecha: 10.11.15

antijurídico.

En lo referente al pago de la indemnización en Consejo de Estado en sentencia 13001233100020130004801 (51528 del 3 de octubre de 2019), determinó que para acreditar este requisito de procedibilidad, el Consejo de Estado indicó que no basta con demostrar la consignación a favor de quien sufrió el daño antijurídico, pues es necesario allegar:

- Los documentos que reconocieron y ordenaron el pago.
- La certificación del pago proferida por la entidad estatal.
- La evidencia de que el beneficiario recibió a satisfacción el dinero acordado.

En consecuencia, en caso de no acreditarse alguno de los tres elementos anteriormente expuestos se podrá desestimar la acción de repetición y, consigo, se produciría una afectación al patrimonio estatal.

**Relación de pagos efectuados por el Municipio con cargo al rubro de sentencias y conciliaciones.**

Reporte relación de egresos periodo comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2018:

- 56 pagos destinados al cumplimiento de una medida cautelar decretada por el Juzgado Segundo Administrativo y cuyo fin es proveer de un subsidio de arriendo a los demandantes dentro de un proceso e reparación directa.
- 1 pago por concepto de una póliza judicial que respalda una medida cautelar solicitada por el Municipio como demandante dentro del proceso reivindicatorio radicado 2017-00095 del Juzgado Primero Civil del Circuito de San Gil.
- 4 pagos por concepto de liquidación de costas y agencias a favor de los actores populares que promovieron las demandas en las cuales se determinó la vulneración de derechos colectivos por parte del Municipio.

En lo que respecta a los 56 pagos realizados durante el año 2018 si bien fueron cargados al rubro de sentencias y conciliaciones en cumplimiento a medidas cautelares se ha de aclarar que una medida cautelar no es una forma de terminación de un conflicto lo cual sería necesario para la procedencia de la acción de repetición.

El código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo en su artículo 142 preceptúa: Repetición. Cuando el Estado haya debido hacer un reconocimiento indemnizatorio con ocasión de una condena, conciliación u otra forma de terminación de conflictos que sean consecuencia de la conducta dolosa o gravemente culposa del servidor o ex servidor público o del particular en ejercicio de funciones públicas, la entidad respectiva deberá repetir contra estos por lo pagado.





ACTA DE REUNIONES

En este orden de ideas, tomando en cuenta que las medidas cautelares son un mecanismo que permiten la preservación anticipada de una consecuencia previsible que se materializará en el transcurso del proceso. Puede decirse que se trata de herramientas que apuntan a evitar los problemas vinculados al paso del tiempo mientras se decide una controversia.

Conforme al artículo 230 del CPACA, las medidas cautelares se clasifican en:

- Preventivas, conforme al numeral 4º de esta disposición
- Conservativas, conforme la primera parte del numeral 1º y
- Anticipativas o de suspensión, conforme a la parte final del numeral 1º y los numerales 2º y 3º.

A su vez, el decreto de una medida cautelar conlleva consigo el respaldo de la misma mediante una caución que debe ser prestada por la persona que se beneficia de ella, a fin de que en caso de una fallo desfavorable se respalden los perjuicios ocasionados a la parte que se vio afectada con ella.

En el caso de las medidas cautelares pagadas por el Municipio durante el año 2018, de su revisión y de los procesos de las cuales se derivan, se encontró que las mismas atienden a medidas de tipo preventivas (subsídios de arrendamiento) en favor de accionantes en situación de riesgo por circunstancias relacionadas con el asunto en litigio.

Dichas medidas están respaldadas por una caución (póliza de seguro) que en caso de fallo favorable al Municipio respaldaran los gastos asumidos por el Ente Territorial en virtud de esos subsidios.

Por todos los anteriores argumentos, la Acción de Repetición no procede sobre este tipo de pagos.

Ahora bien, lo mismo ocurre con el pago que realizó el Municipio por una póliza judicial derivada del proceso reivindicatorio radicado No. 2017-00095 del Juzgado Primero Civil del Circuito de San Gil. En Esta ocasión, el Municipio de San Gil como parte demandante y al haber solicitado la inscripción de la demanda sobre el bien objeto del litigio, en concordancia con el artículo 590 del código general del proceso, presto la caución que refiere en dicho artículo así:

*2. Para que sea decretada cualquiera de las anteriores medidas cautelares, el demandante deberá prestar caución equivalente al veinte por ciento (20%) del valor de las pretensiones estimadas en la demanda, para responder por las costas y perjuicios derivados de su práctica.*

Es decir este pago constituye una orden legal, y no una forma de terminación de una controversia.

*Don*  
*guth*





ALCALDIA MUNICIPAL DE SAN GIL

F:39.AP.GADM

ACTA DE REUNIONES

Versión: 0.0

Fecha: 10.11.15

Posteriormente, la abogada delegada de la firma contratista-FOINSEP O.C, hace el análisis de la procedencia de las acciones de repetición en relación al pago efectuado por concepto de agencias en derecho.

Al respecto, menciona que la ley que regula la Acción de Repetición no hace mención si la misma es procedente para reintegrar los pagos que por agencias en derecho la Entidad pública haya debido pagar.

Para el caso, las agencias en derecho **no son un reconocimiento indemnizatorio**, pues las mismas no se conceden en virtud de algún perjuicio que le haya sido ocasionado al Actor Popular. Las costas y agencias en derecho en favor del actor popular se entienden como un incentivo en virtud de lo contemplado en la ley 472 de 1998.

*Ley 472 de 1998 Artículo 34. Sentencia. Vencido el término para alegar, el juez dispondrá de veinte (20) días para proferir sentencia. La sentencia que acoja las pretensiones del demandante de una acción popular podrá contener una orden de hacer o de no hacer, condenar al pago de perjuicios cuando se haya causado daño a un derecho o interés colectivo en favor de la entidad pública no culpable que los tenga a su cargo, y exigir la realización de conductas necesarias para volver las cosas al estado anterior a la vulneración del derecho o del interés colectivo, cuando fuere físicamente posible. La orden de hacer o de no hacer definirá de manera precisa la conducta a cumplir con el fin de proteger el derecho o el interés colectivo amenazado o vulnerado y de prevenir que se vuelva a incurrir en las acciones u omisiones que dieron mérito para acceder a las pretensiones del demandante. Igualmente fijará el monto del incentivo para el actor popular.*

En tal sentido, el Ministerio del Interior mediante Concepto 14673 de 2004, considero que:

*"En las sentencias que finiquiten la acción popular solo procederá la acción de repetición contra el valor que la entidad haya pagado por concepto del pago de perjuicios cuando se haya causado daño a un derecho o interés colectivo a favor de la entidad pública no culpable que los tenga a su cargo. La condena relacionada con el pago del incentivo o recompensa a favor del demandante no será susceptible de repetirse como quiera que su naturaleza jurídica no corresponde al de "reconocimiento indemnizatorio" exigido en el artículo 2 de la Ley 678 de 2001. En cuando a la providencia que decida las pretensiones de la acción de grupo, la acción de repetición procederá contra el valor que la entidad pague por concepto de "pago de una indemnización colectiva, que contenga la suma ponderada de las indemnizaciones individuales".*

Resalta la Abogada delegada de la firma contratista-FOINSEP O.C, que para iniciar una acción popular por agencias en derecho, debe definirse a quien podría atribuirse la responsabilidad por su pago, es decir, determinar cuál fue el funcionario o ex funcionario





## ALCALDIA MUNICIPAL DE SAN GIL

### ACTA DE REUNIONES

F:39.AP.GADM

Versión: 0.0

Fecha: 10.11.15

que con su actuar doloso o gravemente culposo haya ocasionado vulneración de derechos colectivos.

Considerando que la cuantía perseguida solo puede limitarse al valor efectivamente entregado a favor del Actor Popular (es decir una suma de dinero que oscila entre uno o dos salarios mínimos), se puede deducir que el proceso podría ser más desgastante y costoso que lo que se puede recuperar.

En suma, teniendo en cuenta que la ley no ha contemplado la posibilidad de proceder a una Acción de Repetición por concepto de "costas y agencias en derecho", la Abogada delegada por FOINSEP O.C, **RECOMIENDA NO DAR INICIO** a acciones de repetición por este concepto, no obstante, aseguro haber radicado derechos de petición ante la AGENCIA NACIONAL PARA LA DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO y ante el DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA FUNCION PUBLICA, a fin de obtener concepto jurídico sobre éste asunto, y dado el caso, se estudiara nuevamente la posibilidad de dar inicio a Acciones de Repetición derivada de pagos por costas y agencias en derecho.

#### **Reporte relación de egresos periodo comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2019**

Durante este periodo de efectuaron los siguientes pagos:

- 60 pagos destinados al cumplimiento de una medida cautelar decretada por el Juzgado Segundo Administrativo y cuyo fin es proveer de un subsidio de arriendo a los demandantes dentro de un proceso de reparación directa.
- 2 pagos por concepto de liquidación de costas y agencias a favor de los actores populares que promovieron las demandas en las cuales se determinó la vulneración de derechos colectivos por parte del Municipio.
- 1 pago derivado de una conciliación extrajudicial celebrada entre el Municipio y el señor HUMBRETO NEIRA MARQUEZ.
- 1 pago por concepto de estampillas Departamentales vigencia 2014-2015 según resolución 9526 de julio 4 de 2017.
- 5 pagos en cumplimiento de un acuerdo sobre el proceso de cobro coactivo 018-2017 adelantado por el Ministerio de Transporte en contra del Municipio de San Gil.
- 1 pago en cumplimiento de un proceso de cobro coactivo por concepto de un servicio de seguimiento ambiental al permiso de aprovechamiento forestal único por parte de la corporación autónoma regional de Santander CAS
- 1 pago de un contrato de compraventa No. 028-2019, cuyo objeto fue la adquisición de un bien inmueble para el proyecto avenida calle 23 del Municipio de San Gil.

Respecto de los pagos relacionados por medidas cautelares y agencias en derecho se mantienen los mismos argumentos antes expuestos, razón por la cual no resulta procedente iniciar acción de repetición por estos conceptos.





## ALCALDIA MUNICIPAL DE SAN GIL

### ACTA DE REUNIONES

F:39.AP.GADM

Versión: 0.0

Fecha: 10.11.15

En relación a la conciliación extrajudicial celebrada entre el Municipio de San Gil y el señor **Humberto Neira**, de la revisión de los documentos existentes se encontró que:

- Se trató del pago de unos cánones de arrendamiento adeudados al señor HUMBERTO NEIRA como propietario del bien inmueble donde se trasladó y operó el Comando de Policía mientras se encontraba en construcción la actual estación.
- El Municipio debía encargarse de la reubicación del comando mientras la reconstrucción en virtud del convenio interadministrativo 014 de 2015 suscrito con FONADE, por medio del cual aunaron esfuerzos para la construcción de nueva estación de policía.
- El monto que se canceló al señor Neira representaba lo adeudado por unos periodos descubiertos (sin contrato de arrendamiento) y en los mismos no se estipularon intereses.

Si bien, el permitir que se continuara el arrendamiento sin contar con un contrato (periodos descubiertos) constituye una imprudencia del Alcalde y Secretario Jurídico y de Contratación en turno (2017-2018), debe tenerse en cuenta que no se ocasionó un detrimento patrimonial, pues se trató de un pago que el Municipio debía efectuar (más en este asunto que no se generaron intereses) por lo cual intentar una acción de repetición constituirá un desgaste innecesario, pues la misma por las condiciones que rodean el asunto, no tiene virtud de prosperar.

Respecto al **pago de estampillas Departamentales**, la secretaria de Hacienda Departamental inició en contra del Municipio en el año 2016 un proceso de cobro coactivo por la liquidación de aforo 0000002 que contiene los periodos gravables 06 — 12 de 2014 y 02 del 2015.

La deuda refiere a la omisión en el cobro de estampillas Departamentales sobre algunos contratos celebrados por el Municipio. En esta oportunidad, a causa del proceso coactivo el Municipio de San Gil, pago una suma que ascendió a los TREINTA Y CINCO MILLONES QUINIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS MCTE (\$ 35.597.957), consistente en el valor de las estampillas dejadas de retener sobre dos contratos más los intereses correspondientes.

Por lo anterior se evidencia una violación manifiesta e inexcusable de las normas de derecho por parte de la secretaria de hacienda de la época -MARIA NELVIA ACEVEDO ARENAS- (2014-2015) al no efectuar la retención que por ley se exigía sobre los contratos, lo cual constituye un actuar gravemente culposos por parte del ex funcionario que además ocasionó un detrimento patrimonial al Municipio de San Gil.

Por otra parte se considera que la Administración Municipal del periodo 2016-2019 tiene cierto grado de responsabilidad, al no ordenar el pago o realizar un abono en aras de evitar la causación de tantos intereses, por lo cual la Abogada designada por FOINSEP O.C,





ALCALDIA MUNICIPAL DE SAN GIL

F:39.AP.GADM

ACTA DE REUNIONES

Versión: 0.0

Fecha: 10.11.15

RECOMIENDA VINCULAR a esta acción al ex Alcalde ARIEL FERNANDO ROJAS y a GENDERSON FABIANNY ROBLES MUÑOZ.

Con respecto a la caducidad de la acción y tomando en cuenta que el pago se hizo efectivo el día 23 de mayo de 2019, la Administración Municipal se encuentra en término para dar inicio a la acción de repetición.

En este orden de ideas, **RECOMIENDA DAR INICIO A LA ACCIÓN DE REPETICIÓN** en contra de las personas antes mencionadas, demanda que se sugiere sea radicada a más tardar en el mes de marzo de 2021 puesto que la acción caduca el día 22 de mayo de 2021.

La estimación en relación al término en que debiera radicarse la demanda se deriva de considerar un tiempo prudencial para la recolección de documentos y pruebas necesarias además de la elaboración de la correspondiente demanda.

Referente al **cobro coactivo del Ministerio de Transporte**, se tiene que el último pago realizado por el Municipio de San Gil data del año 2020, razón por la cual, la Apoderada delegada por FOINSEP OC.C adujo que cuando se revisen todos los pagos efectuados en el año 2020, estudiara éste caso en particular.

En relación al **pago del cobro coactivo – CAS-**, de la revisión de documentos aportados por la Secretaría de Hacienda se encontró que:

- Mediante resolución DGL 000077 de 2018 la CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE SANTANDER autorizó un aprovechamiento forestal en favor del Municipio para la ejecución del proyecto "ESTUDIO, DISEÑO, CONSTRUCCION DEL, TERMINAL, OBRAS DE INFRAESTRUCTURA COMPLEMENTARIA, MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE PISTA, PLATAFORMA Y CALLE DE RODAJE DEL AEROPUERTO LOS POZOS DEL MUNICIPIO DE SAN GIL DEPARTAMENTO DE SANTANDER".
- En virtud de lo anterior la CAS prestó un servicio de seguimiento ambiental que no fue cancelado a tiempo por parte del Municipio, correspondiente a la suma de CIENTO CUATRO MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y SEIS PESOS MCTE (\$104.756).
- En razón a lo anterior, la CAS inició un proceso de cobro coactivo donde el Municipio de San Gil canceló un valor total de CIENTO TREINTA Y NUEVE MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y SEIS PESOS (\$139.756), el cual corresponde al valor del servicio de seguimiento prestado, y los intereses.

Si bien, el hecho de no cancelar a tiempo la obligación adquirida por el Municipio de San Gil con la CAS, constituye un actuar irresponsable por parte del ordenador del gasto (Alcalde), el Secretario de Hacienda e incluso el Secretario Jurídico; no hubo un detrimento patrimonial considerable, pues se trató de un pago que el Municipio debía efectuar, a excepción de los intereses, los cuales correspondieron a TREINTA Y CINCO MIL PESOS MCTE (\$35.000=).





## ALCALDIA MUNICIPAL DE SAN GIL

### ACTA DE REUNIONES

F:39.AP.GADM

Versión: 0.0

Fecha: 10.11.15

En vista de la cuantía, la Apoderada recomienda no iniciar acción judicial alguna.

En lo concerniente al **pago del contrato de compraventa**, una vez revisados los documentos aportados por la Secretaria de Hacienda, y la información precontractual y contractual del contrato de compraventa 028 de 2019, la Abogada delegada de la firma contratista-FOINSEP O.C, encuentra que éste pago NO CUMPLE con los requisitos de procedencia a saber:

- El pago atendió a la compra de un bien inmueble para el proyecto avenida calle 23, puesto que la proyección de la vía ocuparía el bien de un particular.
- El Concejo Municipal autorizó al Alcalde Municipal de la época para realizar dicha compra.
- El pago se deriva de un contrato y no de una forma de terminación de una controversia, condena o conciliación extrajudicial.

En cuanto a la **relación de egresos del periodo: 01 de enero al 08 de octubre de 2020**, se efectuaron los siguientes pagos:

- 42 pagos destinados al cumplimiento de medidas cautelares decretadas por los Juzgados Administrativos de San Gil y cuyo fin es proveer de un subsidio de arriendo a los demandantes dentro de varios procesos de reparación directa.
- 2 pagos por concepto de liquidación de costas y agencias a favor de los actores populares que promovieron las demandas en las cuales se determinó la vulneración de derechos colectivos por parte del Municipio.
- 1 Pago por concepto de quinta y última cuota de un acuerdo sobre el proceso de cobro coactivo 018-2017, adelantado por el Ministerio de Transporte en contra del Municipio de San Gil.
- 1 pago para dar cumplimiento a una sentencia ejecutoriada proferida en favor del señor FREDDY ALEXANDER DIAZ PELAYO.
- 3 pagos derivados conciliaciones extrajudiciales-pago contratos SISBEN.

Respecto de los pagos relacionados con medidas cautelares y agencias en derecho se mantienen los mismos argumentos antes expuestos, razón por la cual no resulta procedente iniciar acción de repetición por estos conceptos.

Ahora bien, de análisis del **pago del proceso de cobro coactivo Ministerio de Transporte**, se aprecia que el Municipio llegó a un acuerdo de pago con el Ministerio de Transporte a fin de dar por terminado el proceso de cobro coactivo 018-2017.

En virtud de dicho acuerdo, el Municipio se comprometió a solventar la obligación, mediante un pago inicial correspondiente al 25% de la deuda, y 5 pagos parciales por el resto, lo cual en total ascendió a la suma de CIENTO CINCUENTA Y SEIS MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA Y OCHO MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y SIETE PESOS MCTE

*[Handwritten signature]*  
*[Handwritten initials]*





## ALCALDIA MUNICIPAL DE SAN GIL

F:39.AP.GADM

### ACTA DE REUNIONES

Versión: 0.0

Fecha: 10.11.15

(\$156.478.837=).

El pago de la quinta y última cuota se realizó el 5 de febrero del presente año 2020, por lo cual si en este caso se determinara la procedencia de la acción de repetición; el término para interponer la misma vencería el 4 de febrero de 2022.

En este caso en particular, la Abogada delegada por FOINSEP O.C, aduce no contar con la información necesaria para determinar la viabilidad de la acción de repetición, pues los documentos presentados por la Secretaria de Hacienda no son suficientes para determinar el origen del pago, y si el mismo puede ser atribuido al actuar doloso o gravemente culposo de algún funcionario.

En este orden de ideas, manifiesta que no fue posible reunir toda la información pertinente, absteniéndose de presentar criterio al respecto, sin embargo, deja constancia que ésta situación no imposibilita definitivamente la procedencia de la acción, pues la acción caduca hasta en febrero del año 2022.

En cuanto al **pago de la sentencia del señor Fredy Díaz Pelayo**, de la revisión de los documentos existentes tanto del proceso judicial como de la conciliación extrajudicial por la cual se acordó el pago se encontró que:

- El señor FREDY ALEXANDER DIAZ PELAYO, se vio involucrado en un accidente de tránsito en la noche del 27 de enero de 2009 en la calle 10 con carrera 11 de San Gil, al caer en un Hueco que había en la vía y que no contaba con la señalización pertinente.
- A causa del accidente, sufrió una incapacidad provisional de 55 días y algunas lesiones.
- El señor FREDY DIAZ, presentó demanda de reparación directa en contra del MUNICIPIO DE SAN GIL, LA CAS Y EL CONSORCIO AMBIENTAL SAN GIL, pues adujo que el accidente se produjo en vía urbana del Municipio, la cual se encontraba intervenida en razón de un contrato de obra pública celebrado entre las entidades mencionadas.
- Tanto la sentencia de primera (10 de abril 2014) como de segunda instancia (19 de febrero de 2015), declaro solidariamente responsables a las entidades demandas y en consecuencia el Municipio fue condenado del total de la sentencia, al pago de una porción de la misma consistente en CATORCE MILLONES TRESCIENTOS SEIS MIL CIENTO NOVENTA Y UN PESOS MCTE (\$14.306.191=).
- El día 3 de marzo de 2020 el señor FREDY DIAZ, presentó solicitud de conciliación ante la procuraduría judicial 215 de San Gil a fin de obtener el pago de la sentencia ejecutoriada a su favor más unos intereses.
- El Municipio siendo consciente de la obligatoriedad de las decisiones judiciales en reunión del comité de conciliación, determinó presentar formula de arreglo en la cual se cancela el capital adeudado más los intereses realmente causados, más no, los pretendidos por el Convocante.





ALCALDIA MUNICIPAL DE SAN GIL

F:39.AP.GADM

ACTA DE REUNIONES

Versión: 0.0

Fecha: 10.11.15

- El día 4 de junio de 2020 el Municipio canceló al convocante la suma de QUINCE MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y DOS MIL OCHOCIENTOS TREINTE Y OCHO PESOS MCTE (\$15.342.838=), acordada mediante audiencia de conciliación extrajudicial.

Ahora bien, para que la acción de repetición sea procedente no es necesario solamente que el Municipio haya debido pagar una indemnización o condena, sino que además es necesario que la misma se derivara de un actuar doloso o gravemente culposo de uno de los agentes del Estado.

Al respecto, el artículo 4 de la ley 678 de 2001, contempla:

*Obligatoriedad. Es deber de las entidades públicas ejercitar la acción de repetición o el llamamiento en garantía, cuando el daño causado por el Estado haya sido consecuencia de la conducta dolosa o gravemente culposa de sus agentes. El incumplimiento de este deber constituye falta disciplinaria.*

En el caso que nos ocupa, al revisar el fallo y proceso judicial, el argumento para fallar en contra del Municipio, se centró en que el accidente que ocasionó los perjuicios al demandante se dio en vía pública de carácter Municipal sin la adecuada señalización.

Por otra parte, revisando el proceso, no se logró evidenciar un actuar doloso o gravemente culposo de algún agente en particular.

La adecuada señalización de las vías públicas, para el caso, correspondería al contratista en virtud del contrato de obra que se estaba ejecutando.

Si bien podría corresponder en cierta medida a la Secretaria de Infraestructura y Control Urbano (antes Planeación) e incluso a la Secretaria de Tránsito y Transporte, para la Abogada delegada por FOINSEP O.C, ésta responsabilidad no es posible de demostrar en el proceso que aquí nos ocupa.

Respecto de los conceptos de dolo y culpa grave el Consejo de Estado mediante Sentencia del de noviembre de 2018 con ponencia de la Dra. MARIA ADRIANA MARIN, conceptuó:

*"Para caracterizar los mencionados conceptos de dolo y culpa grave, la jurisprudencia ha acudido a los criterios contemplados en el artículo 63 del Código Civil, de los cuales se extrae que el primero se equipara con la conducta realizada con la intención de generar daño a una persona o a su patrimonio, mientras que el segundo corresponde a un comportamiento grosero, negligente, despreocupado o temerario en el manejo de los asuntos ajenos que no admite comparación o, en otras palabras, si se cuenta con elementos que permitan calificar la conducta como falta de diligencia extrema, equivalente a la señalada intención".*

En virtud de lo anterior, se podría vincular a los Secretarios de Planeación y de Transito de la





ALCALDIA MUNICIPAL DE SAN GIL

F:39.AP.GADM

ACTA DE REUNIONES

Versión: 0.0

Fecha: 10.11.15

época, empero, la situación fáctica del proceso que origino la indemnización no atiende a las causas contempladas en la ley para que se constituya como dolo o culpa grave (artículo 5 y 6 ley 678 de 2001); razón por la cual, intentar una demanda sin acreditar el dolo y la culpa grave constituirían desgaste en tiempo y recursos para la Administración Municipal, que incluso podría ocasionar una condena en costas en contra de éste Ente Territorial.

Finalmente, en cuanto los **pagos de los contratos del SISBÉN**, El Municipio de San Gil celebro siete (7) contrato, los cuales tuvieron por objeto la: "PRESTACION DE SERVICIOS DE APOYO A AL AGESTION COMO SUPERVISOR EN EL PROCESO DE IMPLEMENTACION DE LA NUEVA METODOLOGIA DE FOCALIZACION DEL SISTEMA DE IDENTIFICACION DE LOS POTENCIALES BENEFICIARIOS DE LOS PROGRAMAS SOCIALES-SISBEN IV EN EL MUNICIPIO DE SAN GIL, SANTANDER"

- El valor de cada contrato fue de UN MILLON TRESCIENTOS OCHENTA Y DOS MIL PESOS (\$1.382.000=).
- El plazo establecido fue de 23 días, iniciado el 05 de diciembre de 2019 y finalizando el 27 de diciembre de la misma anualidad.
- Al inicio de este año, aún no se había hecho el pago efectivo de esos contratos, pero si se encontraban en cuentas por pagar.
- El Municipio en audiencia de conciliación extrajudicial ante la Procuraduría, siendo consiente del cumplimiento de los contratos acordó efectuar el pago y no hubo reconocimiento de intereses.
- Por el objeto del contrato los recursos debían ser girados por FONADE, sin embargo los recursos girados no fueron suficientes, por lo cual, tres de los contratos y una parte de otro, fueron cargados al rubro de sentencia y conciliaciones.

De lo anterior, la abogada delegada de la firma contratista-FOINSEP O.C, aduce que no es procedente la Acción de Repetición, pues no se trató de un pago indemnizatorio que haya causado un detrimento patrimonial a la Entidad, ni del cual pueda atribuírsele responsabilidad por culpa grave o dolo a algún funcionario en particular.

Al parecer, hubo algunos inconvenientes para el pago oportuno, pues no se giraron a tiempo los recursos que esperaba el Municipio de San Gil, por parte del Fondo Financiero de proyectos de Desarrollo (FONADE), a pesar de ello, el objeto de los contratos se cumplió, y las dificultades para hacer el pago oportuno no generaron intereses que el Municipio no haya debido soportar.

Intentar una demanda sin acreditar el dolo y la culpa grave, constituiría desgaste en tiempo y recursos para a la Administración Municipal -que incluso-, podría ocasionar una condena en costas en contra de éste Ente Territorial.

*[Handwritten signature]*  
*[Handwritten signature]*



**ALCALDIA MUNICIPAL DE SAN GIL**

F:39.AP.GADM

**ACTA DE REUNIONES**

Versión: 0.0

Fecha: 10.11.15

**Manifestación de impedimento.**

El Dr. Jhojan Fernando Sánchez Araque, Secretario Jurídico y de Contratación del Municipio de San Gil, pregunta a los miembros del Comité de Conciliación si luego de la ilustración efectuada del asunto se encuentran inhabilitados para entrar a Deliberar y decidir sobre el mismo.

- Arquitecto, Hermes Ortiz Rodríguez, Alcalde Municipal: Manifiesta no estar impedido.
- Dra. Diana María Duran Villar, Secretaria de Hacienda: Manifiesta no estar impedida.
- Dra. Yaneth Patricia Pinzón Ayala, Secretaria de Gobierno: Manifiesta no estar impedida.
- Arquitecto, Pedro Luis López Uribe, Secretario de Control Urbano e Infraestructura: Manifiesta no estar impedido.
- Dr. Jhojan Fernando Sánchez Araque, Secretario de Jurídico y de Contratación: Manifiesta no estar impedido.

**Deliberación y decisión.**

El Comité de conciliación, acoge la recomendación de FOINSEP O.C, de iniciar la Acción de Repetición respecto a la omisión en el cobro de estampillas Departamentales sobre algunos contratos celebrados por el Municipio, donde éste último pagó una suma equivalente a TREINTA Y CINCO MILLONES QUINIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS MCTE (\$ 35.597.957=). Equivalentemente, para el caso, sugiere el Secretario Jurídico y de Contratación, interponerla para el mes de Febrero del año 2021, puesto que la acción caduca el día 22 de mayo de 2021.

Posteriormente, en relación al pago por concepto de un servicio de seguimiento ambiental al permiso de aprovechamiento forestal único por parte de la *Corporación Autónoma Regional de Santander –CAS*, sugiere el Comité de Conciliación remitirlo a la Secretaría de Hacienda Municipal, en aras de iniciar el respectivo cobro persuasivo.

En cuanto a los otros pagos efectuados por el Municipio, se somete a votación las recomendaciones propuestas por la Abogada designada por la empresa FOINSEP O.C, la Dra. Luisa Fernanda Saldarriaga Amaya, siendo asentidas por la totalidad de los asistentes.

**Proposiciones y varios.** No se presentaron en el caso analizado.

COMPROMISOS		
ACTIVIDAD	FECHA	RESPONSABLE
Iniciar la Acción de Repetición.	Febrero del 2021.	Abogado designado por el CONTRATISTA (FOINSEP). Dr. Javier Antonio Viviecas Rodríguez, o la persona que efectúe la representación judicial y extrajudicial del Municipio.
Remitir a la Secretaría de Hacienda para cobro persuasivo.	N/A	





ALCALDIA MUNICIPAL DE SAN GIL

ACTA DE REUNIONES


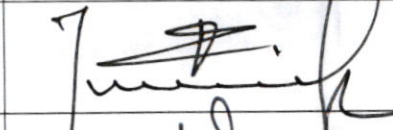
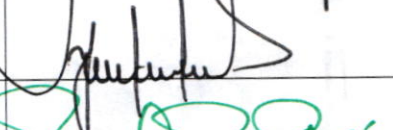
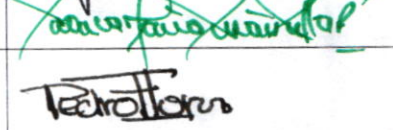
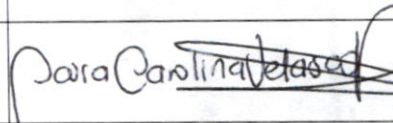
F:39.AP.GADM

Versión: 0.0

Fecha: 10.11.15

ACTA No. 022-2020

REUNIÓN COMITÉ DE CONCILIACIÓN

ASISTENTES	CARGO	FIRMA
ARQ. HERMES ORTIZ RODRIGUEZ	Alcalde Municipal	
DR. JOHAN FERNANDO SANCHEZ ARAQUE	Secretario Jurídico y de Contratación	
DRA. YANETH PATRICIA PINZÓN AYALA	Secretaria de Gobierno	
DRA. DIANA MARIA DURAN VILLAR	Secretaria de Hacienda	
ARQ. PEDRO LUIS LÓPEZ URIBE	Secretario de Control Urbano e Infraestructura	
DRA. LAURA CAROLINA VELASCO RUEDA	Secretaria Técnica del Comité de Conciliación	